BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-337-8/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 36-I-22 od 28.01.2022. godine, žalitelja MANKO velemotor d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Rješenje o poništenju Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma za isporuku sitnog inventara i rezervnih dijelova za motorne pile „STIHL" i trimere, mašine za sjetvu trave, mašine za rezanje travnog busa i mašine za rezanje rupa i njihovo servisiranje LOT-1 broj JN-780-8A, u postupku javne nabavke: Isporuka sitnog inventara i rezervnih dijelova za motorne pile „STIHL" i trimere, mašine za sjetvu trave, mašine za rezanje travnog busa i mašine za rezanje rupa i njihovo servisiranje LOT-1, ugovornog organa KJKP „PARK" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ KJKP „PARK" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Isporuka sitnog inventara i rezervnih dijelova za motorne pile „STIHL" i trimere, mašine za sjetvu trave, mašine za rezanje travnog busa i mašine za rezanje rupa i njihovo servisiranje LOT-1. Obavještenje o nabavci broj 410-1-1-430-3-90/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 04.11.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Rješenje o poništenju Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma za isporuku sitnog inventara i rezervnih dijelova za motorne pile „STIHL" i trimere, mašine za sjetvu trave, mašine za rezanje travnog busa i mašine za rezanje rupa i njihovo servisiranje LOT-1 broj JN-780-8A, na koje je ponuđač MANKO velemotor d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac MANKO VELEMOTOR D.O.O. SARAJEVO je dana 26.01.2022. godine elektronskim putem (e-mail) obavješten da se poništava prethodno donesena ODLUKA o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i odluke o dodjeli Ugovora pod brojem JN-780-5A od 11.01.2022.godine. Ugovorni Organ je potom zaprimio žalbu na donesenu odluku koju je usvojio, i nakon čega je doneseno Rješenje kojim je proglasio žalilaca kao nekvalifikovanog u postupku nabavke. Nakon pregleda i razmatranja donesenog Rješenja izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 5 dana od dana prijema rješenja, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

a) ime ili naziv žalioca, prebivalište ili sjedište žalioca, ime zastupnika ili opunomoćenika žalioca ako ga ima: MANKO VELEMOTOR d.o.o. Sarajevo, Trešnje 62, 71210 Ilidža, koga zastupa direktor Ing. Haris Manko, MBA

b) naziv ugovornog organa protiv kojeg se podnosi žalba: KJKP „PARK" d.o.o. Sarajevo, Patriotske lige 58., 71000 Sarajevo.

c) broj i datum postupka javne nabavke i podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavci, ako je obavještenje objavljeno: 410-1-1-430/21. obavještenje o nabavci 410-1-1-430-3-90/21 od 04.11.2021 .godine.

d) broj i datum odluke ili rješenja ugovornog organa: JN-780-8A od 24.01.2022.godine.

e) druge podatke o radnji, propuštanju radnje ili postupcima ugovornog organa koji su predmet postupka ili o predmetu nabavke: Žalba ponuđača firme „PROX" d.o.o Sarajevo od 18.01.2022., koia ie služila za osnov donošenja Rješenja JN-780-8A od 24.01,2022.godine: ODLUKA o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-780-5A od 11.01.2022. godine: TENDERSKA DOKUMENTACIJA Ugovornog organa broi JN-780 od 27.10.2021.godine..

f) opis činjeničnog stanja:

Ugovorni organ je od strane drugog ponuđača, ..PROX" d.o.o., zaprimio predmet žalbe na prethodno donesenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-780-5A od 11.01.2021.godine.

Pomenuta žalba, datirana od 18.01.2022. nije trebala biti uzeta u razmatranje s obzirom da nije sadržavala formalno pravne elemente (sadržaj) propisane Zakonom o javnim nabavkama (u daljnjem tekstu: Zakon).

Žalba je sadržavala nekoliko navoda o učinjenim propustima, koji su kao takvi uvaženi u potpunosti od strane Ugovornog organa.

Nadalje, članovima 45.-51. Zakona utvrđeni su kvalifikacijski kriteriji koje ugovorno tijelo postavlja u postupcima javne nabavke kako bi utvrdilo da su kandidati/ponuđači sposobni za izvršenje ugovora o javnoj nabavci koji će se zaključiti nakon provedenog postupka.

g) opis povreda ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje:

Zakon o javnim nabavkama (u daljnjem tekstu: Zakon) se zasniva na nekoliko općih načela koia su navedena u članu 3. Zakona. Ta odredba, između ostalog, zahtjeva da ugovorno tijelo preduzme sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Načela jednakog tretmana i nediskriminaciie ugovorno tijelo treba poštivati tijekom cijelog procesa nabave počevši sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavljanjem zahtjeva koie trebaju ispuniti lica zainterisirani za iavnu nabavku, pa sve do izbora dobavljača i dodjele ugovora.

Ugovorni organ je od samog početka u svojoj tenderskoi dokumentaciji pod brojem: JN-780 od 27.10.2021 .godine., napravio propust pod tačkom 7.4. koja opisuje krteriji TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI. Na osnovu toga se uspostavila direktna veza između povrede Zakona i ishoda postupka nabavke.

Tačnije, u tom pogledu naveden je kriteriji „Ovlaštenje proizvođača ili distirbutera". U konačnici bi ponuđači trebali da uz ponudu dostave tzv. „Pismeno ovlaštenje" kako bi zadovoljili i ispunili jednu tačku tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevane od strane Ugovornog organa.

Navođenjem tog kriterija, direktno se krši Zakon o javnim nabavkama, a sve u skladu sa članom 49. ZJN koji prezicno definiše koje dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti Ugovorni organ može zahtjevati.

Evidentno ie da taj dokument, tzv. „Pismeno ovlaštenje", direktno utiče na eliminaciju i odabir ponuđača u postupku nabavke, što je suprotno zakonu.

Zakon naravno reguliše i oblik, tj. sadržaj žalbe koji se upućuje Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa.

Žalilac nije napravio grešku u numeraciji ponude i svi listovi ponude su numerisani u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Tj. numerisan je svaki list ponude i time je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.

Žalilac u ponudi navodi i ovlaštenje Distriburea iz EU koji u svom programu ima navedene robne marke Sembdner i Groundsman, dostavljenom na listu ponude 46/65,

Također, žalilac u ponudi navodi i ugovor koji služi kao dokaz za našu referenc listu: potvrda u sadržaju ponude pod brojem 51/65 u ponudi. Ista navodi da je ugovor izvršen 06.11.2020. godine, što zadovoljava traženi rok od 12 mjeseci, s obzirom da tenderska dokumentacija datirana sa 27.10.2021 .godine.

Ugovorni organ je u tenderskoi dokumentaciji (u daljnjem tekstu: TD) naveo kompromitirajuće rokove koii su trebali služiti kao kvalifikacija za ekonomsku i finansijsku sposobnost, tačka 7.3. iz TD. Traženo je da ugovori ne smiju biti stariji od 12 mjeseci ali da ujedno mogu važiti četiri godine i da ujedno u tom roku manjem od 12 mjeseci zainteresovani ponuđač treba dostaviti dokaz da je ugovor uredno izvršen.

Ne ulazeći dalje u sadržaj žalbe dostavljene od strane ponuđača firme ,.PROX" d.o.o., od 18.01.2022, koia je kao takva uvažena u potpunosti od Ugovornog organa i koja je dovela do donošenja Rješenja JN-780-8A od 24.01.2Q22.godine evidentno je da se u ovom postupku javne nabavke uspostavila direktna veza između povrede i ishoda postupka tog rješenja.

h) prijedlog dokaza:

ZAKON O JAVNIM NABAVKAMA

Član 49.

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe)

U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. Stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja I istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Može se jednostavno zaključiti da navedeni uslov nije u skladu sa zakonom i da isti nije smio biti naveden u tenderskoi dokumentaciji i kao takav kriteriji biti korišten za evaluaciiu ponuda.

Član 103.

(Bitne povrede zakona)

(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koia ie dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koia je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

b) provođenje postupka javne nabavke bez donošenja odluke o početku postupka javne nabavke, sa sadržajem određenim članom 18. ovog zakona;

c) objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu s ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom;

d) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće.

(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koie mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka.

Član 69.

(Prestanak postupka javne nabavke)

(1) Postupak javne nabavke može se okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili

b) poništenjem postupka javne nabavke.

(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograni-čenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

(3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Sadržaj ponude: dokazi is ponude, listovi broj 46/65 i 51/65.

i) dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ZJN: 2.000.00KM.

Žalbeni zahtjev:

Shodno navedenim činjenicama i dokazima zahtjevamo da Ugovorni organ poništi doneseno Rješenje pod brojem JN-780-8A od 24.01.2022.godine kao i da nama kao kvalifikovanom ponuđaču ponovo dodjeli okvirni sporazum iz žalbenog zahtjeva ili da poništi postupak nabavke u cijelosti.

Ukoliko jedno od navedenih zahtjeva Ugovorni organ ne učini, iskoristit ćemo naše pravo da kao legitimirani ponuđač iskoristimo pravo žalbe na svaku fazu postupka i u rokovima određenim članom. 101 Zakona.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka: U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka,

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Kao prvo, Žalitelj navodi da Žalba ponuđača „PROX" d.o.o.Sarajevo nije trebala biti uzeta u razmatranje s obzirom da nije sadržavala sve formalno pravne elemente. Kao što se vidi iz priloženog Žalba ponuđača „PROX" d.o.o.Sarajevo je ispravna i po članu 99 ZNBIH, kao i da je bila blagovremena na osnovu člana 100 stav (3).

2. Žalitelj „MANKO VELEMOTOR" d.o.o.Sarajevo dalje navodi da je dostavio na listu 46/65 ovlaštenje distributera koji u svom programu ima navedene marke SEMBDNER I GROUNDSMEN, što očigledno nije vidljivo niti ima u njemu da stoji da je ovlašten kao proizvođač ili distrubuter da izdaje ovlaštenja da je ponuđač ovlašten za prodaju i servisiranje za predmetne mašine SEMBDNER I GROUNDSMEN.

3. Kao što je i navedeno u Rješenju Komisija je prilikom uvida u ponudu ponuđača MANKO VELEMOTOR" d.o.o. Sarajevo konstatovala da su svi ugovori koji se nalaze na referenc listi stariji od 12 mjeseci, osim ugovora o suradnji sa „NORVEŠKA NARODNA POMOĆ". Također, sam ugovor o saradnji između NORVEŠKA NARODNA POMOĆ" i MANKO VELEMOTOR" d.o.o.Sarajevo ne sadrži vrijednost istog nego se u članu 2 navodi da će kupac prethodno prodavcu dostaviti narudžbenicu sa izjavom za robu ili uslugu koju želi kupiti. U dodatku gore navedenog ugovora o saradnji, ponuđač je dostavio „specifikaciju za ugovor 21-0100-000081" od datuma 26.02.2021. godine sa ukupnim iznosom od 94.119,66 KM bez PDV-a bez popusta označenom kao već realizovanom i to bez potpisa i pečata Kupca, iako je ugovor o saradnji broj 476/01 potpisan kasnije i to 01.04.2021. Znači, po dostavljenoj dokumenataciji, realizacija se desila prije samog potpisivanja ugovora. Također, utvrđeno je da se u samoj specifikaciji ugovora o saradnji uglavnom nalazi oprema i mašine a ne rezervni dijelovi i servisiranje predmetnih mašina, i to: motorne pile- 4.400,00 KM, čistači- 7.416,00 KM, motorni trimeri-8.560,00 KM, motorne kose-2640,00 KM, traktorske kosačice HUSQUARNA 49.600,00

KM ŠTO JE UKUPNO 72.616,00 KM bez popusta, odnosno za rezervne dijelove i servis preostalo je 21.503,66 KM sa PDV-o ili 18.379,20 KM bez PDV-a, te ni taj uslov da je za jednu godinu ili 27.500.00 KM bez PDV nije ispunjen, kao što to ni jedan dostavljeni ugovor nije ispunjavao vezano za isporuku predmetnih rezervnih dijelova i njihovo servisiranje.

4. U TD u tački 8.1.4. stoji da sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

5. Bez obzira na gore navedeno, Žalitelj je imao pravo da se žali na TD na osnovu člana 101.stav (1) b)-najkasnije 10 dana od dana preuzimanja TD ili postavi pitanja u vezi eventualnih nejasnoća u istoj, što ovaj to nije učinio.

6. Također, Žalitelj je imao i ima pravo na žalbe , kako on navodi na svaku fazu u postupku, odnosno faze kako su date u članu 101 stav(l), a) b) c) d) e)

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

1.Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ donio osporeno reješenje i ocijenio ponudu žalitelja nekvalifikovanom. Žalitelj smatra da ugovorni organ nije trebao uzeti u razmatranje žalbu žalitelja Prox d.o.o. jer nije sadržavala formalno pravne elemente propisane Zakonom.

Odredbama člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je: Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Odredbama člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je: U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, ovaj organ ističe da žalitelj ničim nije dokazao da je donoseći osporeno rješenje ugovorni organ usvojio neblagovremenu, nedopuštenu ili žalbu

izjavljenu od neovlaštenog lica, odnosno da je postupao suprotno svojim ovlaštenjima propisanim članom 100. Zakona o javnim nabavkama. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra navod žalitelja paušalnim, jer nije dokazao a ni učinio vjerovatnim postojanje povreda Zakona koje navodi u žalbi, odnosno da žalbu koja je prethodila donošenju osporenog rješenja nije trebalo uzeti u razmatranje, te se navod u skladu s tim cijeni neosnovanim.

2. Žalitelj navodi da je ugovorni organ napravio propust u tenderskoj dokumentaciji u tački 7.4. jer je zahtijevano „ovlaštenje proizvođača ili distributera" suprotno članu 49. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ upućuje na član 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama kojom odredbom je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Istim članom u stavu (6) propisano je da Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Budući da je žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u zakonom propisanom roku, izgubio je pravo osporavati njene odredbe u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača. Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj bio odabran kao najpovoljniji ponuđač Odlukom o dodjeli okvirnog sporazuma broj JN-780-5A. Dakle žalitelju propisani uslov u tački 7.4. tenderske dokumentacije nije bio nezakonit sve dok je bio najpovoljniji ponuđač. Nakon što je ugovorni organ usvojio žalbu jednog od ponuđača u postupku i donio osporeno rješenje, žalitelju je uslov u tenderskoj dokumentaciji zbog kojeg je eliminisan iz postupka postao sporan. Imajući u vidu da je rok u članu 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama prekluzivan i da je žalitelj propustio isti, ovaj organ u skladu s članom 101. stav (6) Zakona cijeni navod žalitelja kojim osporava odredbe tenderske dokumentacije nedopuštenim.

Žalitelj dalje osporava razloge svoje neprihvatljivosti jer smatra da nije napravio grešku u numeraciji ponude i svi listovi ponude su numerisani u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. tj. numerisan je svaki list ponude i time je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.

Ugovorni organ u izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ističe da u TD u tački 8.1.4. stoji da sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

Članom 8. st. (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude propisano je:

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada jeponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da ponuda sadrži kontinuitet numerisanja i da je vidljivo numerisan svaki list ponude, te ugovorni organ u skladu s članom 8. st. (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz navedenog razloga, zbog čega, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da na listu ponude 46/65 dostavio ovlaštenje Distributera iz EU koji u svom programu ima navedene robne marke Sembdner i Groundsman.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi nije vidljivo da je ovlašten kao proizvođač ili distrubuter da izdaje ovlaštenja da je ponuđač ovlašten za prodaju i servisiranje za predmetne mašine SEMBDNER I GROUNDSMEN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ zahtijevao: Ovlaštenje proizvođača ili distributera da je ponuđač ovlašten za prodaju i servisiranje svih navedenih uređaja i opreme.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 46. dostavio Servisnu autorizaciju Broj 36-01/19 od 21.01.2019. godine kojom Pratoverde SRL zvanični TORO distributer za Evropu ovlašćuje MANKO Velemotor d.o.o. Sarajevo kao službeni servisni partner za paletu proizvoda Toro za njegu travnjaka.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da iz dostavljene Servisne autorizacije ovlaštenog distributera ne proizilazi da u svom programu ima robne marke Sembdner i Groundsman, kao što to žalitelj tvrdi. Imajući u vidu postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u TD, te činjenicu da je predmet nabavke između ostalog i servisiranje mašina za sjetvu trave Sembdner RS 80N te mašine za rezanje travnog busa Groundsman TMC 48, žalitelj nije ispunio traženi uslov jer dostavljenim ovlaštenjem na stranici 46. nije dokazao da je ovlašten za prodaju i servisiranje mašina Sembdner i Groundsman, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalilac na kraju navodi da je dostavio u ponudi ugovor koji služi kao dokaz referenc liste: potvrda u sadržaju ponude pod brojem 51/65 u ponudi. Ista navodi da je ugovor izvršen 06.11.2020. godine, što zadovoljava traženi rok od 12 mjeseci, s obzirom da tenderska dokumentacija datirana sa 27.10.2021 .godine.

Ugovorni organ ističe da je Komisija je prilikom uvida u ponudu ponuđača MANKO VELEMOTOR" d.o.o. Sarajevo konstatovala da su svi ugovori koji se nalaze na referenc listi stariji od 12 mjeseci, osim ugovora o suradnji sa „NORVEŠKA NARODNA POMOĆ".

Uvidom u tendersku dokumentaciju za Lot 1, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 7.3. kao zahtijevao od ponuđača da dostave:

listu ugovora koji su sklopljeni u prethodnih 12 mjeseci a koji su u direktnoj vezi sa predmetom nabavke sa priloženim potvrdama kupaca o uspješno izvršenoj saradnji s tim da vrijednost najmanje jednog ugovora okvirnog sporazuma) ne smije biti manja od 110.000,00 KM bez PDV-a za četiri godine ili 82.500,00 KM bez PDV-a za tri godine, odnosno 55.000,00 KM bez PDV-a za dvije godine ili 27.500,00 KM bez PDV-a za jednu godinu (u zavisnosti od toga za koji period je bio potpisan okvirni sporazum (1,2,3 ili 4 godine).

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na stranici 49. dostavio listu ugovora, u kojoj je naveo pet ugovora, za koje je naveo da su uspješno izvršeni 08.07.2019. godine, 06.11.2020. godine, januar 2019., 01.03.2021.-28.02.2023- u realizaciji, 06.06.2019. godine.

Žalitelj smatra da Potvrda dostavljena na stranici 51. predstavlja dokaz ispunjenja postavljenog uslova.

Uvidom u navedenu potvrdu broj 11/A-40-160/20 od 26.11.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da Općina Centar Sarajevo potvrđuje da je MankoVelemotor doo Sarajevo po osnovu zaključenog ugovora broj 02-11-3975720 od 07.09.2020. godine realizovao nabavku i isporuku tehničke i radne opreme u periodu od 07.09.2020.-06.11.2020. godine u vrijednosti od 25.681,50 KM.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da dostavljena potvrda ispunjava uslov da je ugovor realizovan u posljednih 12 mjeseci, budući da je Obavještenje o nabavci objavljeno 04.11.2021. godine, a ugovor realizovan 06.11.2020. godine. Međutim, dostavljena potvrda ne ispunjava drugi uslov koji se odnosi na vrijednost ugovora, a to je 27.500,00 KM bez PDV-a, te se iz tog razloga ne može prihvatiti, jer ne ispunjava uslove postavljene citiranom odredbom tenderske dokumentacije, zbog čega se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo kompromitirajuće rokove koji su trebali služiti kao kvalifikacija za ekonomsku i finansijsku sposobnost, tačka 7.3. iz TD.

Ugovorni organ ističe u izjašnjenju da je Žalitelj imao pravo da se žali na TD na osnovu člana 101.stav (1) b)-najkasnije 10 dana od dana preuzimanja TD ili postavi pitanja u vezi eventualnih nejasnoća u istoj, što ovaj to nije učinio.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama kojom odredbom je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Istim članom u stavu (6) propisano je da Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Budući da je žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u zakonom propisanom roku, izgubio je pravo osporavati njene odredbe u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača. Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj bio odabran kao najpovoljniji ponuđač Odlukom o dodjeli okvirnog sporazuma broj JN-780-5A. Dakle žalitelju propisani uslov u tački 7.3. tenderske dokumentacije nije bio sporan sve dok je bio najpovoljniji ponuđač. Nakon što je ugovorni organ usvojio žalbu jednog od ponuđača u postupku i donio osporeno rješenje, žalitelju je uslov u tenderskoj dokumentaciji zbog kojeg je eliminisan iz postupka postao sporan. Imajući u vidu da je rok u članu 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama prekluzivan i da je žalitelj propustio isti, ovaj organ u skladu s članom 101. stav (6) Zakona cijeni navod žalitelja kojim osporava odredbe tenderske dokumentacije nedopuštenim.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ napravio propust kada je usvojio navod žalitelja Prox, koji se odnosi na numerisanje ponude žalitelja, ali navedeni propust nije od značaja na konačan ishod postupka jer ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz drugih razloga kako je to obrazloženo i u ovom rješenju. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni žalbu žalitelja neosnovanom, a sve u skladu s odredbom člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su takvi da nisu mogli uticati na rješenje glavne stvari.

Kako je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članu 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
-Manko Velemotor d.o.o. Sarajevo
-KJKP Park d.o.o. Sarajevo
-Prox d.o.o. Sarajevo

-evidencija
-a/a